

Odborné stanovisko k otázkám položeným Městem Písek
k místnímu referendu v lednu 2013
(doslovné citace kurzívou)

Otázka č. 1:

Brání výsledek platného a závazného místního referenda konaného dne 11. a 12. ledna 2013 tomu, aby byl stávající plavecký stadion rozsáhle rekonstruován a dlouhodobě prodlužována jeho životnost?

Odpověď č. 1:

Výsledek referenda z roku 2013 brání zásadní rekonstrukci stávajícího plaveckého areálu, jeho přestavbě či rozšíření.

Otázka č. 2:

V jakém časovém horizontu měl být plavecký stadion podle výsledku referenda konaného dne 11. a 12. ledna 2013 přemístěn? V jakém rozsahu měl být stávající plavecký stadion dle výsledku tohoto místního referenda do jeho přemístění opravován a rekonstruován?

Odpověď č. 2:

Časový horizont pro přemístění stadionu nebyl dán. V takovém případě nutno učinit závěr, že musí jít o dobu přiměřenou okolnostem. Do otevření nového plaveckého stadionu by měl být dosavadní areál opravován tak, aby byl provozuschopný

Otázka č. 3:

Brání výsledek místního referenda konaného dne 11. a 12. ledna 2013 tomu, aby byly nyní orgány města Písek zcela ukončeny jakékoli kroky vedoucí k přemístění plaveckého stadionu a k vybudování nového plaveckého stadionu v jiném než stávajícím m

Odpověď č. 3:

Z výsledku místního referenda ve městě Písek plyne povinnost přemístit plavecký areál na jiné místo; pokud by orgány města nepostupovaly v tomto duchu, porušily by § 49 zákona o místním referendu.

Otázka č. 4:

Brání výsledek místního referenda konaného dne 11. a 12. ledna 2013 tomu, aby mohlo být zastupitelstvem města přijato nyní rozhodnutí, že žádný nový plavecký stadion v jiném, než stávajícím místě nebude ve městě Písek připravován a vybudován a že jako jediný plavecký stadion bude v budoucnu sloužit jen stávající rekonstruovaný plavecký stadion, tj. že plavecký stadion nikdy nebude přemístěn (vybudován v jiném místě nový)? Pokud odpověď na otázku č. 4 bude „ano, brání“, pak si nutno položit otázku č. 5.

Odpověď č. 4:

Z výsledku místního referenda ve městě Písek plyne povinnost přemístit plavecký areál na jiné místo; pokud by zastupitelstvo města nepostupovalo v tomto duchu, porušilo by § 49 zákona o místním referendu. Dtto jako u předchozí otázky.

Otázka č. 5:

Pokud by zastupitelstvo města chtělo přijmout rozhodnutí, že žádný nový plavecký stadion v jiném, než stávajícím místě nebude ve městě Písek připravován a vybudován, a že jako jediný plavecký stadion bude v budoucnu sloužit ve městě Písek jen stávající rekonstruovaný plavecký stadion, jakým způsobem může být odstraněna překážka takového postupu v podobě platného a závazného místního referenda konaného dne 11. a 12. ledna 2013? Pokud tuto překážku lze odstranit jen konáním nového místního referenda, které bude platné a závazné, jak by měla znít otázka, aby případné platné a závazné místní referendum konané v roce 2023 odstranilo výsledek platného a závazného referenda konaného dne 11. a 12. ledna 2013 (tzn. změnilo stav přemístit ze stávající lokality na jiné místo a vystavět nový plavecký stadion na stav nepřemístit ze stávající lokality a zachovat jako jediný plavecký stadion pro veřejnost v Písku plavecký stadion stávající)?

Odpověď č. 5:

Závazný výsledek místního referenda je možné prolomit jen opět hlasováním v místním referendu. To se v dané věci může konat o zcela shodné otázce, případně otázce obdobné.

Závěr a hrnutí:

Otázka položená v místním referendu nebyla sice formulována zcela precizně, přesto šlo o otázku položenou v rámci zákonných mantinelů. Každou otázku je přitom třeba vykládat ve smyslu „průměrného občana města“ v době konání referenda a ve smyslu návrhu přípravného výboru a místních reálií. Výsledek referenda z roku 2013 brání rozsáhlé rekonstrukci stávajícího plaveckého areálu, jeho přestavbě či rozšíření. Časový horizont pro přemístění stadionu nebyl dán. V takovém případě nutno učinit závěr, že musí jít o dobu přiměřenou okolnostem. Do otevření nového plaveckého stadionu by měl být dosavadní areál opravován tak, aby byl provozuschopný. Z výsledku místního referenda ve městě Písek plyne povinnost přemístit plavecký areál na jiné místo; pokud by orgány města nepostupovaly v tomto duchu, porušily by § 49 zákona o místním referendu. To platí tím spíš pro situaci, pokud zastupitelstvo vydá usnesení o tom, že žádný nový plavecký stadion v jiném, než stávajícím místě nebude ve městě Písek připravován a vybudován. Závazný výsledek místního referenda je možné prolomit jen opět hlasováním v místním referendu. To se v dané věci může konat o zcela shodné otázce, případně otázce obdobné.

KVB advokátní kancelář s.r.o., Pardubice, 12.5.2023

Poznámky pod čarou:

Právní stanovisko AK je celkem srozumitelné a lze z něho vyvodit následující:

- Opravy a údržba bazénu pod hradbami ano, aby tak byla plně zachována jeho provozuschopnost. Rozsáhlejší rekonstrukce nad rámec původního stavu před referendem v roce 2013 nikoli – ta by byla možná až na základně dalšího referenda.

- Jelikož po referendu v lednu 2013 byly postupně odstavovány části původního provozu stávajícího bazénu (venkovní 3 bazény zcela, redukován provoz wellness), lze toto posuzovat jako záměrné porušování druhé části otázky položené v referendu. Vzpurné občany bylo potřeba exemplárně potrestat.
- Stavební program předložený **pracovní skupinou** je v souladu se závěry AK. Jedná se o kroky nezbytné k udržení provozu v rozsahu, který byl do roku 2012 před referendem. Není tedy důvod zásadně měnit předložený stavební program.
- Nový bazén ano, ale bez určení místa a bez určení časového horizontu jeho realizace.
- Pakliže by **Výbor** postupoval seriózně a skutečně nezávisle v zájmu občanů města, měl by předložit objektivní soupis všeho pro i proti pro obě varianty, s tímto seznámit veřejnost a nechat jí, aby rozhodla, zda rekonstrukce bazénu pod hradbami za cca 150 milionů, nebo výstavba nového bazénu pod lesnickými školami za více jak půl miliardy. Což je to, co bylo navrhováno v loňském roce současnými opozičními zastupiteli za „Písek srdcem a rozumem“.

Zastupitelé za „Písek srdcem a rozumem“